

FPP/38/2023

Warszawa, 1 marca 2023 r.

Pan
Artur Soboń
Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo nr DSP11.910.2.2022 z dnia 7 lutego 2023 r., pragnę przedstawić uwagi Federacji Przedsiębiorców Polskich do projektu ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (tzw. ustawa DAC-7).

Analiza projektowanej ustawy prowadzi do wniosku, że Projekt różni się w kwestii zakresu uregulowania obowiązków raportowania od Dyrektywy Rady 2021/514 z dnia 22 marca 2021 roku („Dyrektywa DAC-7”) na kilku płaszczyznach, wymienionych szczegółowo w dalszej części niniejszego pisma (szczegółowy komentarz w zakresie poszczególnych kwestii został przedstawiony w kolejnych punktach tabeli załączonej do niniejszego pisma).

Dotyczy to przede wszystkim:

- Kwestii wyboru państwa członkowskiego, w którym raportujący operatorzy platform będą wypełniali obowiązki sprawozdawcze oraz wpływu tego wyboru na obowiązki sprawozdawcze tych operatorów w innych państwach (punkt 1);
- Definicji sprzedawcy podlegającego raportowaniu, jak również zakresu informacji podlegających raportowaniu (punkt 2, 3, 4 oraz 5);
- Prawidłowej implementacji zasady „pojedynczej rejestracji” / „jednego państwa raportowania” oraz zasad weryfikowania informacji gromadzonych przez operatorów platform (punkty 6, 7, 8).

Jeżeli różnice te nie zostaną wyeliminowane w ostatecznym projekcie przepisów, wymogi nakładane przez polskie regulacje implementujące Dyrektywę DAC-7 na raportujących operatorów platform będą istotnie szersze niż wynika to z założeń Dyrektywy DAC-7. W szczególności, biorąc pod uwagę szerszy zakres definicji „sprzedawców podlegających raportowaniu” oraz szerszy zakres informacji podlegających raportowaniu przewidziany w Projekcie, jak również brak pełnego zwolnienia z obowiązku raportowania w Polsce dla operatorów platform, którzy będą raportowali dane o sprzedawcach w innym

państwie członkowskim UE (t.j. w państwie tym wypełniają swoje obowiązki sprawozdawcze wynikające z Dyrektywy DAC-7), Polska może być jednym z niewielu państw członkowskich UE (jeśli nie jedynym), które efektywnie nie przestrzega przewidzianej w Dyrektywie DAC-7 zasady wypełniania obowiązków sprawozdawczych tylko w jednym państwie. Pragniemy podkreślić, że zasada ta została precyzyjnie określona w preambule Dyrektywy DAC-7, zgodnie z którą:

“(7) Administracje podatkowe często żądają informacji od operatorów platform. Powoduje to znaczące koszty administracyjne oraz koszty przestrzegania przepisów dla operatorów platform. Jednocześnie niektóre państwa członkowskie nałożyły jednostronny obowiązek sprawozdawczy, co powoduje dodatkowe obciążenie administracyjne dla operatorów platform, gdyż muszą oni spełnić wiele krajowych norm w zakresie sprawozdawczości. Istotne jest zatem wprowadzenie standardowego obowiązku sprawozdawczego, który miałby zastosowanie na całym rynku wewnętrznym. (...)”

(13) W celu uproszczenia przestrzegania przepisów i obniżenia jego kosztów rozsądne byłoby nałożenie na operatorów platform wymogu zgłaszania dochodów uzyskanych przez sprzedawców za pośrednictwem platformy cyfrowej w jednym państwie członkowskim”.

Należy również podkreślić, że powyższa zasada (tj. zasada wypełniania obowiązków sprawozdawczych jedynie w jednym państwie członkowskim) nie prowadzi do ograniczeń praw któregośkolwiek z państw członkowskich UE w zakresie dostępu do informacji o sprzedawcach podlegających raportowaniu (gromadzonych przez to państwo) w ramach jednolitego europejskiego systemu raportowania. Dostęp ten mają zapewnić regulacje dotyczące wymiany informacji o sprzedawcach pomiędzy państwami członkowskimi UE, które są podstawowym elementem unijnej Dyrektywy DAC-7.

Jeśli Polska nie wdroży skutecznie w swoim ustawodawstwie zasady raportowania informacji o sprzedawcach w wybranym, jednym państwie członkowskim UE, operatorzy platform działający w Polsce, którzy dla celów sprawozdawczości przewidzianej Dyrektywą DAC-7 wybiorą inne niż Polska państwo członkowskie, staną przed dodatkowymi obowiązkami sprawozdawczymi (co wynika z szerszego zakresu danych podlegających raportowaniu w Polsce w porównaniu z danymi przewidzianymi Dyrektywą DAC-7). W konsekwencji, dojdzie do nieuzasadnionego namnożenia obowiązków raportowania i dodatkowo, oznaczać to będzie konieczność ponoszenia dodatkowych kosztów, co jest sprzeczne z celem Dyrektywy DAC-7. Jednocześnie, nie poprawi to w istotny sposób pozycji Polski i nie zapewni Polsce większej skuteczności w zbieraniu informacji o sprzedawcach w celu efektywniejszego ściągania podatków, gdyż rozszerzony zakres raportowania w Polsce dotyczy głównie raportowania danych sprzedawców spoza UE.

W kontekście powyższego, mając świadomość skutków wdrożenia wcześniejszej tzw. „Dyrektywy DAC-6”, kiedy to Polska zdecydowała się na wprowadzenie znacznie szerszego zakresu informacji podlegających raportowaniu niż jakiekolwiek inne państwo członkowskie UE, wnosimy o nienakładanie nieproporcjonalnych obciążeń administracyjnych i finansowych przy implementacji Dyrektywy DAC-7. Apelujemy o wdrożenie w Polsce Dyrektywy DAC-7 całkowicie zgodnie z jej treścią.

Poniżej przedstawiamy szczegółowe podsumowanie zidentyfikowanych rozbieżności pomiędzy Dyrektywą DAC-7 a Projektem (zawierające porównanie konkretnych przepisów DAC-7 oraz Projektu), jak również komentarz oraz rekomendacje w zakresie zmian). Mamy nadzieję, że podsumowanie to okaże się pomocne w dalszych pracach nad polską implementacją Dyrektywy DAC-7 i wyrażamy gotowość naszego wsparcia w toku dalszych prac nad tymi regulacjami.

Z wyrazami szacunku,



Marek Kowalski
Przewodniczący FPP

Załączniki: Szczegółowe omówienie zidentyfikowanych rozbieżności między Projektem a dyrektywą DAC-7

Kwestia i zwięzły opis	Przepisy Dyrektywy DAC-7	Projekt	Komentarz
ZASADA REJESTRACJI / WYWIĄZYWANIA SIĘ Z OBOWIĄZKÓW SPRAWOZDAWCZYCH W JEDNYM PAŃSTWIE CZŁONKOWSKIM			
<p>1. Wybór państwa członkowskiego Unii Europejskiej, w którym wypełnia się obowiązki sprawozdawcze</p> <p>Założeniem Dyrektywy DAC-7 jest umożliwienie operatorom platform wypełniania obowiązków sprawozdawczych w wybranym państwie członkowskim.</p> <p>Tymczasem, Projekt stwarza potencjalny obowiązek dla operatorów platform do raportowania w Polsce informacji o niektórych sprzedawcach spoza Unii Europejskiej, bez względu na okoliczność, że operatorzy wypełniają obowiązki sprawozdawcze w innym państwie członkowskim, w zakresie sprzedawców będących rezydentami Unii Europejskiej.</p> <p>Można także uznać, że Projekt wymaga od operatorów platform spoza Unii Europejskiej zarejestrowania się i raportowania danych w Polsce o</p>	<p>Sekcja IV(E) (Operatorzy Platform będący rezydentami EU)</p> <p>Jeżeli 'raportujący operator platformy' w rozumieniu sekcji I część A pkt 4 lit. a) spełnia którykolwiek z warunków tamże określonych w więcej niż jednym państwie członkowskim, <u>wybiera on jedno z tych państw członkowskich w celu spełnienia spoczywających na nim obowiązków sprawozdawczych zgodnie z sekcją III.</u> 'Raportujący operator platformy' powiadamia o swoim wyborze wszystkie właściwe organy tych wybranych państw członkowskich.</p> <p>Sekcja IV(F)(1) (Operatorzy Platform niebędący rezydentami EU)</p> <p>'Raportujący operator platformy' w rozumieniu sekcji I część A pkt 4 lit b) niniejszego załącznika rejestruje się we właściwym organie jednego z państw członkowskich zgodnie z art. 8ac ust. 4, kiedy rozpoczyna swoją działalność jako 'operator platformy'.</p> <p>Zobacz także: Opisane poniżej regulacje, które nakładają na raportujących</p>	<p>art. 75e oraz art. 75t ust. 2</p> <p>ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami</p>	<p>Jeżeli operator platformy z UE jest raportującym operatorem platformy w więcej niż jednym państwie członkowskim, wybiera on jedno z tych państw członkowskich, w którym będzie on wypełniał obowiązki określone w Dyrektywie DAC-7. Taki wybór powinien zwalniać tego operatora z obowiązków wynikających z Dyrektywy DAC-7 w innych państwach członkowskich.</p> <p>Jednakże, kwestią, która pozostaje niejasna na podstawie Projektu jest to, czy operator platformy spełniający definicję raportującego operatora platformy zarówno w Polsce i jednocześnie w innym państwie członkowskim i który wybrał to inne państwo członkowskie jako państwo, w którym wypełniane są obowiązki wynikające z Dyrektywy DAC-7, nie będzie już podlegał w Polsce tym obowiązkowi sprawozdawczym, które wykraczają poza obowiązki sprawozdawcze obowiązujące w tym innym państwie członkowskim (punkty 2-5 poniżej).</p> <p>Jako przykład można wskazać na kwestię rozszerzonego zakresu definicji „sprzedawcy podlegającego raportowaniu” (opisany w pkt 2 poniżej) czy też na szerszy zakres pojęciowy „rezydencji” sprzedawców, opisany w pkt 3 i 4 poniżej. Polska może wymagać od operatorów platform raportowania informacji o sprzedawcach, którzy nie są uznawani za sprzedawców podlegających raportowaniu na podstawie Dyrektywy DAC-7. W tym zakresie Projekt zdecydowanie wykracza poza zakres przewidziany w Dyrektywie DAC-7 i w przepisach implementujących tą Dyrektywę w innych państwach członkowskich, co sprawia, że Polska może potencjalnie stać się jedynym państwem członkowskim Unii Europejskiej, w której zasada „jednego państwa, w którym wypełnia się obowiązki sprawozdawcze” nie jest efektywnie zaimplementowana (pozycjonując Polskę poza grupą państw EU, które wprowadziły ustandaryzowane raportowanie w ramach DAC-7).</p> <p>W naszej ocenie, operator platformy, który wybrał inne niż Polska państwo członkowskie jako państwo, w którym wypełnia on obowiązki wynikające z Dyrektywy DAC-7 powinien być całkowicie zwolniony z raportowania zgodnie z polskimi zasadami i kwestia ta powinna być jednoznacznie wskazana w ustawie w odniesieniu zarówno do Operatorów platformy z Unii Europejskiej, jak również spoza Unii Europejskiej.</p>

Kwestia i zwięzły opis	Przepisy Dyrektywy DAC-7	Projekt	Komentarz
niektórych sprzedawców będących rezydentami poza Unią Europejską bez względu na to czy operatorzy ci są zarejestrowani również w innym państwie.	operatorów platform obowiązki sprawozdawcze dotyczące „sprzedawców podlegających raportowaniu” w rozumieniu Dyrektywy DAC-7 (punkty 2-5).		
SPRZEDAWCY PODLEGAJĄCY RAPORTOWANIU / STOSOWNE CZYNNOŚCI			
<p>2. Definicja sprzedawcy podlegającego raportowaniu</p> <p>Definicja sprzedawcy podlegającego raportowaniu zaproponowana w Projekcie wykracza poza definicję zawartą w Dyrektywie DAC-7.</p> <p>Projekt przewiduje także szerszy zakres danych podlegających raportowaniu.</p>	<p>Sekcja III(A)(1) (Obowiązki sprawozdawcze)</p> <p>‘Raportujący operator platformy’ w rozumieniu sekcji I część A pkt 4 lit. a) zgłasza właściwemu organowi państwa członkowskiego określonego zgodnie z sekcją I część A pkt 4 lit. a) informacje określone w części B niniejszej sekcji w odniesieniu do ‘okresu sprawozdawczego’ najpóźniej do dnia 31 stycznia roku następującego po roku kalendarzowym, <u>w którym wskazano ‘sprzedawcę’ jako ‘sprzedawcę podlegającego raportowaniu’.</u></p> <p>Sekcja I(B)(3) (definicja „Sprzedawcy podlegające raportowaniu”)</p> <p>»Sprzedawca podlegający raportowaniu« oznacza ‘aktywnego sprzedawcę’ niebędącego ‘wyłączonym sprzedawcą’, <u>który jest rezydentem w państwie członkowskim lub który wynajął nieruchomości znajdującą się w państwie członkowskim.</u></p>	<p>art. 75a pkt 13) i pkt 21)</p> <p>art. 75c pkt 4) lit. c)</p> <p>ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami</p>	<p>Definicja “sprzedawcy podlegającego raportowaniu” zaproponowana w Projekcie wykracza poza zakres wskazany w przepisach Dyrektywy DAC-7, poprzez <u>względnienie w niej zarówno rezydentów z państwa lub terytorium będących kwalifikowaną jurysdykcją spoza UE, jak również rezydentów z państwa lub terytorium, z którym Rzeczpospolita Polska zawarła porozumienie stanowiące podstawę automatycznej wymiany informacji o sprzedawcach, a niebędących kwalifikowaną jurysdykcją spoza UE.</u></p> <p>Powyższe wpływa na zakres obowiązków sprawozdawczych operatorów platform, którzy są zobowiązani do raportowania w Polsce nie tylko informacji o „sprzedawcach podlegających raportowaniu” którzy są rezydentami państw członkowskich Unii Europejskiej, ale także o sprzedawcach podlegających raportowaniu będących rezydentami w określonych w Projekcie jurysdykcjach spoza UE.</p> <p>Poprzez stosowanie tych samych wymogów sprawozdawczych do sprzedawców podlegających raportowaniu będących rezydentami w Unii Europejskiej oraz do sprzedawców podlegających raportowaniu spoza Unii Europejskiej (tj. z <u>państw lub terytoriów, z którym Rzeczpospolita Polska zawarła porozumienie stanowiące podstawę automatycznej wymiany informacji o sprzedawcach</u>), Projekt nakłada obowiązki administracyjne (np. obowiązek należytej staranności oraz raportowania) w odniesieniu do danych, których raportowanie nie było zakładane na podstawie Dyrektywy DAC-7.</p> <p>Z tego względu, odniesienie się do „<u>państwa lub terytorium, z którym Rzeczpospolita Polska zawarła porozumienie stanowiące podstawę automatycznej wymiany informacji o sprzedawcach, a niebędące kwalifikowaną jurysdykcją spoza UE</u>” powinno zostać usunięte z definicji „państwa</p>

Kwestia i zwięzły opis	Przepisy Dyrektywy DAC-7	Projekt	Komentarz
			uczestniczącego”, aby umożliwić spójną implementację Dyrektywy DAC7 w Polsce oraz w innych państwach członkowskich.
<p>3. Ustalanie rezydencji Sprzedawcy</p> <p>Projekt został sformułowany w sposób odmienny niż Dyrektywa DAC-7 w zakresie ustalania rezydencji sprzedawców, czego skutkiem wydaje się być objęcie w Projekcie szerszego zakresu sprzedawców (sprzedawca może być uznany za posiadającego rezydencję w Unii Europejskiej na podstawie Numeru Identyfikacji Podatkowej uzyskanego w Polsce, nawet, jeżeli jego główny adres znajduje się <u>poza Unią Europejską</u>).</p>	<p>Sekcja II(D)(1)</p> <p>'Raportujący operator platformy' uznaje 'sprzedawcę' za rezydenta w państwie członkowskim, w którym znajduje się 'główny adres' 'sprzedawcy'. Jeżeli nie jest to państwo członkowskie 'głównego adresu' 'sprzedawcy', 'raportujący operator platformy' uznaje 'sprzedawcę' za rezydenta również w państwie członkowskim, w którym wydano numer 'NIP'. Jeżeli 'sprzedawca' przekazał informacje dotyczące istnienia stałego zakładu zgodnie z częścią B pkt 2 lit. f), 'raportujący operator platformy' uznaje 'sprzedawcę' za rezydenta również w odpowiednim państwie członkowskim wskazanym przez 'sprzedawcę'.</p> <p>Sekcja II(D)(2)</p> <p>Niezależnie od części D pkt 1 'raportujący operator platformy' uznaje 'sprzedawcę' za rezydenta w każdym państwie członkowskim potwierdzonym za pomocą usługi identyfikacji elektronicznej udostępnionej przez państwo członkowskie lub Unię zgodnie z częścią B pkt 3.</p>	<p>art. 75n ust. 2</p> <p>ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami</p>	<p>Ustalanie rezydencji sprzedawcy na podstawie Dyrektywy DAC-7 następuje na podstawie przewidzianego w Sekcja II, D(1) testu bazującego w pierwszej kolejności na kryterium miejsca, w którym znajduje się „główny adres” sprzedawcy. <u>Jeżeli adres ten znajduje się na terytorium Unii Europejskiej</u>, sprzedawcę tego należy uznać za rezydenta również w innym państwie członkowskim, w którym nadano mu numer NIP lub w którym posiada on stały zakład.</p> <p>Jednakże, wskazane powyżej kryterium numeru NIP oraz kryterium stałego zakładu mają zastosowanie <u>wyłącznie wówczas, gdy główny adres sprzedawcy znajduje się w Unii Europejskiej</u> – kwestia ta została wyraźnie potwierdzona przez Komisję Europejską.</p> <p>Tymczasem, Projekt jest sformułowany odmiennie niż Dyrektywa DAC-7. Efekt tego odmiennego sformułowania wydaje się być taki, że wszystkie trzy kryteria służące do określenia rezydencji sprzedawcy (główny adres, NIP oraz stały zakład) mają zastosowane niezależnie, a więc sprzedawca może zostać uznany za rezydenta w UE na podstawie uzyskanego numeru NIP, nawet wówczas, gdy jego główny adres znajduje się poza UE.</p> <p>Ma to znaczenie przede wszystkim w zakresie państw członkowskich, które nadają numer NIP wówczas, gdy sprzedawca rejestruje się dla celów podatku VAT w danym państwie – jak ma to miejsce w Polsce oraz w Niemczech. W Polsce, numer NIP jest automatycznie nadawany każdemu sprzedawcy, który rejestruje się dla celów VAT w Polsce. To efektywnie oznacza, że na podstawie Projektu, Raportujący operator platformy będzie obowiązany do uznania każdego sprzedawcy mającego siedzibę poza Unią Europejską (np. w Chinach), jednak zarejestrowanego dla celów VAT w Polsce (a w konsekwencji posiadania w Polsce numeru NIP) jako polskiego rezydenta, a w konsekwencji jako Sprzedawcę podlegającego raportowaniu. Wydaje się, że regulacja taka jest sprzeczna z intencjami Dyrektywy DAC-7, które zakładają przede wszystkim zbieranie danych umożliwiających potwierdzenie wywiązywania się z obowiązków sprawozdawczych na potrzeby podatków dochodowych przez sprzedawców mających siedzibę w Unii Europejskiej.</p> <p>Sugerowanym byłoby więc, aby brzmienie przepisów zostało doprecyzowane w taki sposób, aby było ono zgodne ze wskazanymi przepisami Dyrektywy DAC-7.</p>

Kwestia i zwięzły opis	Przepisy Dyrektywy DAC-7	Projekt	Komentarz
<p>4. Definicja Numeru Identyfikacji Podatkowej</p> <p>Definicja Numeru Identyfikacji Podatkowej zaproponowana w Projekcie - poprzez uwzględnienie w niej również numeru PESEL - może w pewnych przypadkach prowadzić do wątpliwości, co do objęcia określonej grupy sprzedawców obowiązkiem sprawozdawczym.</p>	<p>Sekcja I(C)3</p> <p>»NIP« oznacza 'numer identyfikacyjny podatnika', wydany przez państwo członkowskie, lub jego funkcjonalny odpowiednik w przypadku braku takiego numeru.</p> <p>Sekcja II(D)(1)</p> <p>'Raportujący operator platformy' uznaje 'sprzedawcę' za rezydenta w państwie członkowskim, w którym znajduje się 'główny adres' 'sprzedawcy'. Jeżeli nie jest to państwo członkowskie 'głównego adresu' 'sprzedawcy', 'raportujący operator platformy' uznaje 'sprzedawcę' za rezydenta również w państwie członkowskim, w którym wydano numer 'NIP'. Jeżeli 'sprzedawca' przekazał informacje dotyczące istnienia stałego zakładu zgodnie z częścią B pkt 2 lit. f), 'raportujący operator platformy' uznaje 'sprzedawcę' za rezydenta również w odpowiednim państwie członkowskim wskazanym przez 'sprzedawcę'</p>	<p>art. 75a pkt 8)</p> <p>ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami</p>	<p>W Polsce numer PESEL jest nadawany z urzędu wszystkim urodzonym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dzieciom polskich obywateli oraz cudzoziemców, mających miejsce zamieszkania w Polsce. W pewnym uproszczeniu więc, niemal każda osoba urodzona w Polsce posiada numer PESEL. W praktyce numer PESEL jest traktowany jako numer identyfikacji podatkowej jedynie w odniesieniu do pracowników (nieprowadzących działalności gospodarczej) oraz – w rzadszych sytuacjach – również jako numer identyfikacji podatkowej małych przedsiębiorców niezarejestrowanych dla celów VAT.</p> <p>Stan prawny, w ramach którego: (a) definicja numeru identyfikacji podatkowej (na potrzeby sprawozdawczości związanej z Dyrektywą DAC-7) obejmuje numer PESEL i jednocześnie w ramach którego (b) raportujący operator platformy ma obowiązek uznać za polskiego rezydenta (dla celów raportowania przewidzianego w Dyrektywie DAC-7) każdego sprzedawcę który ma Polsce numer PESEL może prowadzić do nieprawidłowego przypisywania rezydencji sprzedawcom którzy – zgodnie z intencją Dyrektywy DAC-7 – nie są polskimi rezydentami. Dla przykładu, osoba urodzona w Polsce (a stąd z dużym prawdopodobieństwem posiadająca PESEL), jednakże mieszkająca na stałe w Niemczech (posiadająca główny adres w Niemczech) i niemająca żadnych związków gospodarczych z Polską może być uznana za polskiego rezydenta dla celów DAC-7, nawet wówczas, gdy jej działalność nie jest w żaden sposób związana z Polską. Dlatego też sugerujemy usunięcie odniesienia się do numeru PESEL w definicji NIP w ramach polskiej implementacji Dyrektywy DAC-7.</p>
<p>5. Zwolnienie z obowiązku raportowania na podstawie umowy w sprawie wymiany informacji</p>	<p>Sekcja III(A)(3) (Zasada ogólna)</p> <p>'Raportujący operator platformy' w rozumieniu sekcji I część A pkt 4 lit. b) zgłasza właściwemu organowi państwa członkowskiego rejestracji informacje</p>	<p>art. 75f</p> <p>ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami</p>	<p>Na podstawie przepisów Dyrektywy DAC-7 (Załącznik V, Sekcja III, A(4)) raportujący operator platformy spoza Unii Europejskiej nie jest zobowiązany do przekazywania informacji, która jest objęta umową w sprawie wymiany informacji z państwem członkowskim „na temat ‘sprzedawców podlegających raportowaniu’ będących rezydentami w tym państwie członkowskim”.</p>

Kwestia i zwięzły opis	Przepisy Dyrektywy DAC-7	Projekt	Komentarz
<p>Projekt jest sformułowany w sposób węższy od Dyrektywy DAC-7 w zakresie, w jakim zwalniają one z obowiązku raportowania informacji objętych umową, której stroną jest Polska w zakresie Sprzedawców uznanych za rezydentów w Polsce.</p>	<p>określone w części B niniejszej sekcji w odniesieniu do 'okresu sprawozdawczego', jak określono zgodnie z sekcją IV część F pkt 1, najpóźniej do dnia 31 stycznia roku następującego po roku kalendarzowym, w którym wskazano 'sprzedawcę' jako 'sprzedawcę podlegającego raportowaniu'.</p> <p>Sekcja III(A)(4)</p> <p>Niezależnie od części A pkt 3 niniejszej sekcji od 'raportującego operatora platformy' w rozumieniu sekcji I część A pkt 4 lit. b) nie wymaga się przekazywania informacji określonych w części B niniejszej sekcji w odniesieniu do 'kwalifikowanych stosownych czynności' objętych 'skuteczną kwalifikującą umową między właściwymi organami', <u>która to umowa już przewiduje automatyczną wymianę równoważnych informacji z państwem członkowskim na temat 'sprzedawców podlegających raportowaniu' będących rezydentami w tym państwie członkowskim.</u></p>		<p>Projekt jest zredagowany w odmienny sposób i przewiduje zwolnienie z obowiązku przekazywania informacji, która jest objęta umową przewidującą automatyczną wymianę równoważnych informacji z Polską, na temat sprzedawców będących rezydentami w Polsce.</p> <p>Powyższa regulacja sugeruje, że raportujący operator platformy spoza Unii Europejskiej zarejestrowany (dla celów raportowania) w Polsce może być zobowiązany do raportowania w Polsce wszystkich sprzedawców będących rezydentami w innych niż Polska państwach Unii Europejskiej podwójnie tj. raz w Polsce oraz ponownie w swoim państwie siedziby (poza UE). Wydaje się to być niezamierzonym błędem redakcyjnym.</p>
REJESTRACJA / SZCZEGÓŁOWE INFORMACJE PODLEGAJĄCE RAPORTOWANIU			
<p>6. Definicja "Raportującego operatora platformy"</p>	<p>Sekcja I(A)(4)(a) and (b)</p> <p>»Raportujący operator platformy« oznacza 'operatora platformy', innego niż</p>	<p>art. 75u-75z art. 75zf ustawy o wymianie informacji</p>	<p>Projekt nie dokonuje rozróżnienia na „unijnych” (w rozumieniu opisanym poniżej) raportujących operatorów platform oraz „nieunijnych” raportujących operatorów platform, jak dokonuje tego Dyrektywa DAC-7.</p>

Kwestia i zwięzły opis	Przepisy Dyrektywy DAC-7	Projekt	Komentarz
<p>Projekt nie wprowadza odpowiedniego rozróżnienia Raportujących Operatorów Platform z Unii Europejskiej oraz spoza Unii Europejskiej w taki sposób, jak Dyrektywa DAC-7</p>	<p>'wyłączony operator platformy', który znajduje się w dowolnej z poniższych sytuacji:</p> <p>a) jest rezydentem do celów podatkowych w państwie członkowskim lub - w przypadku gdy 'operator platformy' nie ma rezydencji do celów podatkowych w państwie członkowskim - spełnia dowolny z poniższych warunków:</p> <p>(i) jest zarejestrowany na mocy przepisów państwa członkowskiego;</p> <p>(ii) posiada swoje miejsce zarządu (w tym faktyczny zarząd) w państwie członkowskim;</p> <p>(iii) posiada stały zakład w państwie członkowskim i nie jest 'kwalifikowanym operatorem platformy spoza Unii';</p> <p>b) <u>nie jest ani rezydentem do celów podatkowych w państwie członkowskim, ani nie jest zarejestrowany w państwie członkowskim, ani nie ma w państwie członkowskim swojego miejsca zarządu, ani nie posiada w państwie członkowskim stałego zakładu</u>, ale ułatwia wykonywanie 'stosownej czynności' przez 'sprzedawców podlegających raportowaniu' lub 'stosownej czynności' dotyczącej najmu nieruchomości znajdującej się w państwie członkowskim, i nie jest 'kwalifikowanym operatorem platformy spoza Unii'.</p> <p>Sekcja III(A)(1)</p>	<p>podatkowych z innymi państwami</p> <p>art. 9 Projektu</p>	<p>W wyniku braku takiego rozróżnienia, Projekt może nakładać na „unijnych” operatorów platform obowiązk, które na podstawie Dyrektywy DAC-7 mają zastosowanie jedynie do „nieunijnych” operatorów platform.</p> <p>Dla przykładu, „unijny” operator platformy może być obowiązany do wypełnienia obowiązków <u>rejestracyjnych</u> przewidzianych w Projekcie (które to obowiązki z założenia powinny odnosić się jedynie do „nieunijnych” operatorów platform). Dyrektywa wymaga przekazywania pewnych informacji na potrzeby uwzględniania ich w centralnym rejestrze UE. Jednak założeniem Dyrektywy DAC-7 jest, aby rejestr ten obejmował dane wyłącznie „nieunijnych” operatorów platform.</p> <p>Uważamy, że proponowane w Projekcie regulacje dotyczące rejestracji operatorów platform powinny zostać zmienione i odnosić się wyłącznie do „nieunijnych” raportujących operatorów platform (tj. operatorów niebędących rezydentami w państwie członkowskim oraz niezarejestrowanych / niemających miejsca zarządu / nieposiadających stałego zakładu w żadnym państwie członkowskim).</p> <p>Dodatkowo, należy wskazać, że – jak wyjaśniliśmy w pkt 2 i pkt 5 – pojęcie „sprzedawców podlegających raportowaniu” obejmuje, w świetle Projektu, sprzedawców zlokalizowanych w niektórych jurysdykcjach spoza Unii Europejskiej. W konsekwencji, „nieunijny” operator platformy może być zobowiązany do zarejestrowania się dla celów sprawozdawczości wynikającej z przepisów DAC-7 w Polsce, w wyniku (potencjalnie) ułatwienia wykonywania czynności Sprzedawcom zlokalizowanym w jurysdykcjach, z którymi Polska zawarła umowę o wymianie danych. Może to wykraczać poza założenia DAC-7. Ponadto sytuacja taka może wykraczać poza zakres jakiegokolwiek istniejącej lub potencjalnej umowy o wymianie danych dla Polski tj. dane raportowane przez operatorów platform nie miałyby powiązania z Polską i dotyczyłyby sprzedawców, którzy również nie mają powiązania z Polską.</p> <p>W tym zakresie rekomendujemy, aby definicje „raportujących operatorów platformy” oraz „sprzedawców podlegających raportowaniu” zostały dostosowane do tych przewidzianych w Dyrektywie DAC-7, aby uniknąć dodatkowych obowiązków sprawozdawczych lub/oraz aby wymóg przekazywania informacji o sprzedawcach z państw z którymi Polska ma zawartą umowę o wymianie informacji został ograniczony do tych operatorów platform, którzy są rezydentami w Polsce, lub którzy wybrali Polskę, jako państwo w którym wywiązują się z obowiązków sprawozdawczych.</p>

Kwestia i zwięzły opis	Przepisy Dyrektywy DAC-7	Projekt	Komentarz
	<p>'Raportujący operator platformy' <u>w rozumieniu sekcji I część A pkt 4 lit. a)</u> zgłasza właściwemu organowi państwa członkowskiego określonego zgodnie z sekcją I część A pkt 4 lit. a) informacje określone w części B niniejszej sekcji w odniesieniu do 'okresu sprawozdawczego' najpóźniej do dnia 31 stycznia roku następującego po roku kalendarzowym, w którym wskazano 'sprzedawcę' jako 'sprzedawcę podlegającego raportowaniu'.</p> <p>Sekcja III(A)(3)</p> <p>'Raportujący operator platformy' <u>w rozumieniu sekcji I część A pkt 4 lit. b)</u> zgłasza właściwemu organowi państwa członkowskiego rejestracji informacje określone w części B niniejszej sekcji w odniesieniu do 'okresu sprawozdawczego', jak określono zgodnie z sekcją IV część F pkt 1, najpóźniej do dnia 31 stycznia roku następującego po roku kalendarzowym, w którym wskazano 'sprzedawcę' jako 'sprzedawcę podlegającego raportowaniu'.</p> <p>Sekcja IV(F)(1)</p> <p>'Raportujący operator platformy' <u>w rozumieniu sekcji I część A pkt 4 lit. b)</u> niniejszego załącznika rejestruje się we właściwym organie jednego z państw członkowskich zgodnie z art. 8ac ust. 4, kiedy rozpoczyna swoją działalność jako 'operator platformy'.</p>		

Kwestia i zwięzły opis	Przepisy Dyrektywy DAC-7	Projekt	Komentarz
<p>7. Obowiązek przekazywania informacji o stałym zakładzie sprzedawcy</p> <p>Projekt, w zakresie w jakim nakłada obowiązek przekazania informacji o „stałym zakładzie” wykracza poza wymogi przewidziane w przepisach Dyrektywy DAC-7</p>	<p>Sekcja II(B)(2)(f)</p> <p>W odniesieniu do każdego 'sprzedawcy' będącego 'podmiotem' i niebędącego 'wyłączonym sprzedawcą' 'raportujący operator platformy' gromadzi następujące informacje:</p> <p>(...)</p> <p>(f) istnienie ewentualnego stałego zakładu, za pośrednictwem którego wykonywane są w Unii 'stosowne czynności', jeżeli takie informacje są dostępne [ang. „where available”], ze wskazaniem każdego odnośnego państwa członkowskiego, w którym znajduje się taki stały zakład.</p>	<p>art. 75c pkt 3) lit. f)</p> <p>ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami</p>	<p>Na podstawie Dyrektywy DAC-7, informacja o sprzedawcach podlegających raportowaniu, którzy są “podmiotami” powinna zawierać dane o istnieniu ewentualnego stałego zakładu, jeżeli taki zakład jest dostępny (tj. jeżeli taka informacja jest dostępna dla operatora platformy)¹, podczas gdy Projekt wymaga, aby informacja taka została przekazana, jeżeli „taki zakład istnieje”.</p> <p>Może to być interpretowane jako nakładające na raportującego operatora platformy obowiązek przekazywania informacji o stałych zakładach, nawet wówczas, gdy operator platformy nie posiada na ten temat informacji / sprzedawca nie poinformował go o stałym zakładzie.</p> <p>Konieczne jest dostosowanie brzmienia zakładanych regulacji do treści Dyrektywy DAC-7 w celu uniknięcia ryzyka nakładania obowiązków niemożliwych do spełnienia na raportujących operatorów platform.</p>
<p>8. Weryfikacja danych</p> <p>Istnieją wątpliwości czy - w świetle Projektu - Polska będzie akceptowała użycie – jako formy weryfikacji danych – jedynie systemu VIES (nie zaś tzw. Białej Listy Podatników).</p>	<p>Sekcja II(C)(1)</p> <p>'Raportujący operator platformy' weryfikuje, czy informacje zgromadzone zgodnie z częścią A, częścią B pkt 1, częścią B pkt 2 lit. a)-e) oraz częścią E są wiarygodne, korzystając z wszystkich informacji i dokumentów dostępnych mu w jego dokumentacji, a także z wszelkich interfejsów elektronicznych udostępnianych nieodpłatnie przez państwo członkowskie lub Unię, w celu sprawdzenia ważności numeru 'NIP' lub numeru identyfikacyjnego VAT.</p>	<p>art. 75m ust. 1</p> <p>ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami</p>	<p>Dyrektywa DAC-7 (Załącznik V, Sekcja II, C(1)) wymaga, aby informacje przekazane przez nowych sprzedawców zostały zweryfikowane przez operatora platformy jako wiarygodne, na podstawie (m.in.) „<i>wszelkich interfejsów elektronicznych udostępnianych nieodpłatnie przez państwo członkowskie lub Unię, w celu sprawdzenia ważności numeru 'NIP' lub numeru identyfikacyjnego VAT</i>”. Generalnie zakłada się więc, że numery VAT UE będą sprawdzane w tzw. systemie VIES. Jednocześnie jednak, zgodnie z naszą wiedzą, polskie organy podatkowe wymagają, aby weryfikacja numerów VAT była dokonywana na podstawie polskiej tzw. „białej listy podatników”.</p> <p>Biorąc pod uwagę potencjalne kary za niewypełnianie obowiązków wynikających z DAC7, byłoby bardzo pomocnym uzyskanie potwierdzenia, że Polska będzie akceptowała używanie VIES jako (jedynego) rozsądnego oraz proporcjonalnego mechanizmu weryfikacji danych przekazanych przez sprzedawców, oraz że operatorzy platform nie są zobowiązani do weryfikacji również polskiej „białej listy podatników”.</p>

¹ Jest to również odzwierciedlone w regulacjach dotyczących uznania sprzedawcy za rezydenta (Sekcja II(D)(1) Dyrektywy DAC-7: “(...) Jeżeli 'sprzedawca' przekazał informacje dotyczące istnienia stałego zakładu zgodnie z częścią B pkt 2 lit. f), 'raportujący operator platformy' uznaje 'sprzedawcę' za rezydenta również w odpowiednim państwie członkowskim wskazanym przez 'sprzedawcę’.”

Kwestia i zwięzły opis	Przepisy Dyrektywy DAC-7	Projekt	Komentarz
			<p>Powyższa uwaga jest istotna w szczególności w odniesieniu do operatorów platform spoza Polski, dla których stosowanie weryfikacji VIES może być bardziej proporcjonalną opcją.</p>
POZOSTAŁE KWESTIE			
<p>Wejście w życie oraz przepisy przejściowe</p>	<p>„Państwa członkowskie przyjmują i publikują, do dnia 31 grudnia 2022 r., przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania niniejszej dyrektywy. Niezwłocznie informują o tym Komisję.</p> <p>Państwa członkowskie stosują te przepisy od dnia 1 stycznia 2023 r.”</p>	<p>art. 75o ust. 1 art. 75p ust. 1 pkt 2) ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami</p> <p>art. 8 art. 11 art. 12 Projektu</p>	<p>Wejście w życie ustawy, która wpływa na zwiększenie obowiązków podatkowych podatników w trakcie roku podatkowego, w dodatku ze skutkiem wstecznym od początku tego roku podatkowego, narusza konstytucyjne normy legislacji w sprawach podatkowych. Powoduje to niezgodność ustawy z Konstytucją RP w zakresie dotyczącym daty jej wejścia w życie. W celu uniknięcia wątpliwości prawnych wskazane jest, by ustawa weszła w życie od 1 stycznia 2024 r. i miała zastosowanie począwszy od roku podatkowego rozpoczynającego się po 31 grudnia 2023 r.</p> <p>Ponadto, Dyrektywa odnosi się do dnia 1 stycznia 2023 (dzień, w którym przepisy powinny wejść w życie zgodnie z Dyrektywą) lub dnia, w którym podmiot stał się raportującym operatorem platformy. Dla uniknięcia wątpliwości wskazane jest dodanie w art. 75p ust. 1 pkt 2) odniesienia do dnia wejścia w życie ustawy. Niejasna jest ponadto zależność pomiędzy art. 75p oraz art. 8 niniejszego projektu (przepisy przejściowe).</p> <p>Ponadto, przepisy przejściowe nie zawierają wystarczających wytycznych jak należałoby postąpić w odniesieniu do gromadzenia informacji o sprzedawcach, którym udostępniono platformę przed wejściem w życie ustawy (art. 11 Projektu jest w tym zakresie zbyt ogólny).</p>